



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-890/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CASPER ADAPTACIJE j.d.o.o., OIB: 45916120015, Jagodno, Jagodno 14D, 28. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom CASPER ADAPTACIJE j.d.o.o., OIB: 45916120015, Jagodno, Jagodno 14D, 28. ožujka 2023. u 11,35 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 28. ožujka 2023. u 11,35 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Marko Milošević iz Zagreba, Lovinčićeva 7, OIB 05183008196.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom CASPER ADAPTACIJE j.d.o.o., OIB: 45916120015, Jagodno, Jagodno 14D.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra po pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno

odredbi čl.12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište, niti je u određenom roku postupio po zaključku suda i dostavio sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (list 5 spisa), dok je na temelju Uvjerenja u Stanicu za tehnički pregled vozila od 22. ožujka 2022. (list 16 spisa) utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Citroen Berlingo 2.0. HDI iz 2002. godine koje je objavljeno 3. studenog 2020.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik objavljenog vozila starog 21 godinu te koja je njegova tržišna vrijednost, na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5.1. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 27. lipnja 2022. i na ročištu održanom 12. listopada 2022. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da je utvrdio da dužnik više nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka jer je vozilo prodano odnosno predano na otpad. Potvrdio je da je stupio u kontakt s dužnikovim zastupnikom po zakonu putem mobitela, kao i da je obišao adresu sjedišta dužnika radi provjere nalazi li se na toj adresi dužnikova imovina i radi utvrđenja posluje li dužnik i dalje. Iz izvješća i iskaza privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da nije uspio dogovoriti sastanak s dužnikovim zastupnikom po zakonu jer je on imao zdravstvenih poteškoća tako da se cjelokupna komunikacija odbijala isključivo telekomunikacijskim putem. Privremeni stečajni upravitelj je po nalogu suda u spis dostavio poruke (sms i mms) koje je razmijenio s dužnikovim zastupnikom po zakonu u prilog utvrđenja navedenih u izvješću. Ističe da je nenajavljeno osobno pristupio na adresu sjedišta dužnika iz sudskog registra te da na toj adresi nije zatekao niti osobu ovlaštenu za zastupanje društva, niti objavljeno vozilo marke Citroen Berlingo odnosno dužnikovu imovinu te je utvrdio da dužnik ne posluje.

5.2. Utvrdio je da je glavni razlog zbog kojeg je društvo ušlo u financijske poteškoće, prema navodima zastupnika po zakonu neuspješna suradnja s jednim velikim „partnerom“ koji je financijski iscrpio društvo. Jedan od uzroka takve situacije je i prestanak suradnje s ranijim knjigovodstvom dužnika jer ga dužnik nije plaćao pa stoga knjigovodstvo nije redovito i uredno knjižilo brojne stavke, a niti su objavljeni radnici koji više ne rade što je potvrdio i u poruci (list 48 spisa) tako da ne odgovaraju stvarnom stanju podaci iz godišnjeg financijskog izvještaja za 2020. godinu, dakle dostavljenog za razdoblje od prije tri godine i u kojem je bilo navedeno da je društvo imalo kratkotrajnu imovinu koja se sastojala od novčanih potraživanja, kratkotrajne

financijske imovine, te novca u banci i blagajni. Naime, zastupnik po zakonu dužnika je naveo da ne zna na što se navedeno odnosi i da predmetne stavke ne odgovaraju trenutnom stanju jer knjigovodstvo nije uredno vođeno zbog neplaćanja. Također, u jednoj od poruka upućenih privremenom stečajnom upravitelju (list 45 spisa) dužnikov zastupnik po zakonu je naveo da dužnik nema ništa u vlasništvu.

5.3. U svezi s očitovanjem dužnika o imovini danih privremenom stečajnom upravitelju ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a). Sve da su i točni podaci iz izvješća za 2020. godinu ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021.). Pored navedenog, u slučaju da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnog potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećoj osobi odnosno trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci što proizlazi iz eSpisa, pretragom po OIB-u u eSpisu-napredno pretraživanje utvrđeno je da je navedeni predmet jedini predmet u kojem sudjeluje dužnik kao stranka), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Nadalje, sve kada bi postojala kratkotrajna financijska imovina (iako se ponavlja da je dužnikov zastupnik po zakonu naveo da dužnik nema imovine) potrebno je napomenuti da je to knjigovodstvena kategorija i definira se kao financijska imovina koja nastaje ulaganjem slobodnih novčanih sredstava na rok kraći od jedne godine ili jednoga normalnog poslovnog ciklusa. Primjer kratkotrajne financijske imovine mogu biti dani kratkoročni zajmovi i ulaganja u komercijalne zapise. Kratkotrajnu financijsku imovinu treba razlikovati od kratkotrajne materijalne imovine npr. zaliha, a u konkretnom slučaju dužnik u izvješću za 2020. godinu nije naveo da je imao kratkotrajnu materijalnu imovinu. Što se tiče podatka o novcu na računu evidentno je da je račun dužnika u blokadi duljoj od 60 dana i da taj podatak nije točan kao što je to tvrdio dužnikov zastupnik po zakonu i kao što je to tvrdio privremeni stečajni upravitelj.

5.4. Dakle, u pogledu imovine zastupnik po zakonu dužnika je u poruci (list 45 spisa) upućenoj privremenom stečajnom upravitelju izjavio da ne postoji nikakva imovina društva, a da su sva vozila koja su ranije bila u vlasništvu društva u međuvremenu ili prodana ili zbog neispravnosti predana sakupljačima sekundarnih sirovina i da više nisu u posjedu društva. U odnosu na vozilo marke Citroen Berlingo 2.0. HDI iz 2002. godine, osoba ovlaštena za zastupanje je navela da je predmetno vozilo najprije bilo pokvareno te se nije koristilo, a onda je nakon nekog vremena predano sakupljačima sekundarnih sirovina, o čemu nije sačinjen nikakav zapisnik i/ili

potvrda. U prilog ovih tvrdnji privremeni stečajni upravitelj je dostavio sudu već spomenute poruke koje je dobio od zastupnika po zakonu dužnika, a koje su dostavljene uz podnesak od 18. srpnja 2022. i u kojima je navedeno da dužnik nema u vlasništvu imovine.

5.5. Dakle, privremeni stečajni upravitelj je na temelju podataka prikupljenih od zastupnika po zakonu dužnika utvrdio da dužnik više nije vlasnik vozila marke Citroen Berlingo 2.0. HDI iz 2002. godine, starog preko 20 godina koje je objavljeno 3. studenoga 2020. i koje nije zatekao na adresi sjedišta dužnika koju je osobno obišao. Štoviše, provjerom osiguranja na javno dostupnim službenim stranicama Hrvatskog ureda za osiguranje (provjera osiguranja) za vozilo reg. oznaka ZG8691HL, izvršenom 30. siječnja 2023. sud je utvrdio da ne postoje podaci o aktivnoj polici za to vozilo iz čega proizlazi da vozilo nije registrirano niti tehnički pregledano (list 66 spisa).

5.6. Privremeni stečajni upravitelj je izjavio da sve i da nisu točni navodi zastupnika po zakonu dužnika da je vozilo Citroen Berlingo predano sakupljačima otpada imajući u vidu starost vozila (21 godina) i da je ono već dvije godine objavljeno, kao i da je vozilo služilo kao teretno vozilo za prijevoz građevinskog materijala navedeno vozilo ne bi se moglo unovčiti za iznos veći od 500,00 eura/3.767,25 kuna, a koji iznos ne bi bio dovoljan za pokriće troškova čuvanja vozila u iznosu oko 4.500,00 kn/597,26 eura za 6 mjeseci te troška prijevoza vozila koji bi iznosio oko 500,00 kn/66,36 eura budući da se radi o neregistriranom vozilu, kao i trošak oglašavanja prodaje vozila.

6. Iako iz potvrde FINA-e od 21. ožujka 2022. (list 15 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 125 dana, iz ispisa iz očevidnika Financijske agencije eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 25.284,65 € u neprekidnom trajanju od 16. studenoga 2021., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika) nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

7. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 30. siječnja 2023. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će

sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 31. siječnja 2023. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predumile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 91 spisa) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

9. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos na ime razlike za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

10. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom čl. 85. st.2. SZ-a jer je Marko Milošević pravomoćnim rješenjem ranije imenovan privremenim stečajnim upraviteljem dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

11. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl.133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 28. ožujka 2023.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča za sve uključujući i radnike

2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti

3. predlagatelju

4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30856-ce19b**

Kontrolni broj: **004e3-e5165-a8fd6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.